

« Ricœur, mort ou vif ? », 2026-2027

– Programme des séances –

Mardi 27 octobre 18h–20h	1
• Saeed Nikourzam : « Reclaiming a Meaningful Life: Narrative, Emplotment, and the Aesthetic Resistance to Nihilism in Paul Ricœur »	1
• Ahmet Gökhan Kaya : « The Narrative of Place »	2
Mardi 24 novembre 18h–20h	3
• Federico Foppoli : « La vulnérabilité comme ouverture : altérité, relation, éthique »	3
• Áron Buzási : « The Question of Political Violence in Ricœur's History and Truth »	4
Mardi 15 décembre 18h–20h	5
• Lynda-Nawel Tebbani : « La métaphore vive du rétablissement en santé mentale : identité narrative, vulnérabilité et co construction herméneutique »	5
• Mathilde Bigot : « L'épreuve de l'identité narrative dans les maladies chroniques à faible objectivation biomédicale »	5
Mardi 26 janvier 18h–20h	7
• Morteza Nouri : « Political Fragility, Equity, and Reflective Equilibrium: Ricœur and Rawls on the Limits of Normative Judgment »	7
• Francesco Simoncini : « Ricœur's Theory of the Novel: Imaginative Variations and Narrative Resistance »	7
Mardi 23 février 18h–20h	9
• Rémi Zanni : « L'attention ricœurienne au service de la publicité arendtienne »	9
• Marco Franceschina : « Repenser le performatif avec Paul Ricœur »	9
Mardi 16 mars 18h–20h	11
• Monica Gorza : « Désir d'être et finitude chez Paul Ricœur »	11
• Anna Westin : « The language of Peace: Precarity and Goodness in Hostile Times »	11
Mardi 30 mars 18h–20h	13
• Selin Dalcinar : « Comment un passé continue-t-il à « vivre » lorsqu'il devient l'objet d'une écriture historique institutionnelle ? »	13
• Ghizlane Lemnouer : « Penser la blessure coloniale avec et contre Paul Ricœur : De l'Oubli réparateur à la poétique des "Traces-mémoires" chez Patrick Chamoiseau et Frantz Fanon »	13
Mardi 27 avril 18h–20h	15
• Siyu Liu : « Néant et acte : sur l'ipséité dans la crise du récit chez Ricœur »	15
• Joël Setsoafia Yawo-Nake : « Du ressentiment à la reconnaissance. Une mémoire capable d'avenir chez Paul Ricœur »	15

Mardi 27 octobre 18h–20h

Salle Weil (rez-de-chaussée, entre les escaliers D et C)

45 rue d'Ulm 75005 Paris

- **Saeed Nikourzam : « Reclaiming a Meaningful Life: Narrative, Emplotment, and the Aesthetic Resistance to Nihilism in Paul Ricœur »**

Résumé :

Nihilism is often understood as a crisis in which the world, human existence, and individual life cease to appear as bearers of meaning. Yet it may be understood more precisely as a rupture in the meaningful relations through which human beings experience their lives as intelligible, continuous, and worth inhabiting. When events lose their connections, life may appear not as a course of existence but as a succession of disconnected occurrences. The question, therefore, is not only whether life possesses an ultimate meaning, but whether a meaningful relation to life can be restored without appealing to a final metaphysical justification.

This paper examines Paul Ricœur's theory of narrative as a possible hermeneutic and aesthetic response to this crisis. Focusing principally on *Time and Narrative* and the concept of *mise en intrigue* (emplotment), it argues that narrative does not resist nihilism by discovering an ultimate meaning or imposing one upon an otherwise meaningless world. Rather, emplotment configures heterogeneous, contingent, and discordant events into temporal relations, transforming mere succession into an intelligible whole. Narrative consequently provides a form through which existence can be experienced not merely as a sequence of occurrences, but as a connected course of life.

The paper then connects emplotment to Ricœur's account of narrative identity. Through narrative configuration, dispersed actions, sufferings, choices, failures, and transformations can be gathered into a temporal trajectory in which the self recognizes continuity without requiring an immutable identity. This continuity is neither substantial nor static: it remains open to reinterpretation and transformation. The subject can consequently recover itself as the protagonist of its own life, understood here not as a Ricœurian technical term but as a figure for a self capable of recognizing its own agency and temporal belonging within an unfinished life.

The anti-nihilistic potential of narrative, however, depends not on eliminating discordance but on configuring it. Suffering, loss, failure, conflict, and rupture are not thereby rendered good, necessary, or intrinsically meaningful. Their significance emerges through their relations to a larger configuration. Ricœur's notion of concordant discordance is therefore central to the paper's aesthetic argument: narrative produces neither perfect unity nor the abolition of contradiction, but a dynamic configuration in which discordant experiences can acquire a place within an intelligible whole. The aesthetic configuration of suffering does not justify suffering; it gives suffering a form through which it can become intelligible as part of a life.

From this perspective, narrative does not restore meaning by abolishing contingency. It makes contingency narratively inhabitable. An experience that initially appears as an isolated rupture may become intelligible in relation to an unfolding trajectory; an apparent ending may acquire a different significance when situated within a larger, unfinished configuration. Such reconfiguration does not guarantee reconciliation, nor does it establish that life possesses an objective or ultimate meaning.

The paper therefore distinguishes between overcoming nihilism and resisting nihilism. Ricœur's narrative theory cannot provide a final metaphysical justification for existence. Its anti-nihilistic force lies instead in its capacity to reconfigure temporal experience and restore meaningful relations among events, actions, suffering,

and possibilities. Meaning is neither discovered as an immutable essence nor arbitrarily invented by an isolated subject; it emerges through configuration. Narrative, in this sense, does not simply tell us what life means. It provides a form through which existence can once again be experienced as a life—contingent, unfinished, vulnerable, and yet meaningfully one's own.

- **Ahmet Gökhan Kaya : « The Narrative of Place »**

Résumé :

In *Time and Narrative*, Ricœur proposes narrative as a mediation between phenomenological time and cosmic time. In his later works — particularly in “Architecture and Narrativity” and *Memory, History, Forgetting* — he extends his narrative theory to architecture in order to address the mediation between phenomenological and geometrical space. Recent scholarship on this "spatial turn" has explored Ricœur's contributions in areas like environmental hermeneutics and collective memory. However, this paper argues Ricœur's conceptualization for a “narrative of place” ultimately treats spatiality as a passive container to be subordinated to temporality. This is due to the fact that while focusing on the temporal dimension of action in narrative, he undervalues the spatial dimension of action. As a result, he separates action from space and understands the narrative of space as a "transposition of time onto space". This paper aims to correct this asymmetry by reconstructing a narrative of place where spatiality has an equally constitutive role. For this aim, the paper draws on Jeff Malpas and Edward Casey's studies on the spatio-temporal experience of place. Both Malpas, in *Place and Experience*, and Casey, in *Getting Back Into Place*, promote that “place” is configured out of a mutually dependent relationship between temporality, spatiality, and agency that is irreducible to one another. Building on this framework, the paper reconstructs the processual formation of a “narrative of place”, using Ricœur's narrative structurization as a framework. At the level of prefiguration, the paper proposes Malpas's notion of “spatial directionality” as the fourth narratable feature of action. The spatially oriented character of action implies that in the practical life, the meaning of an action is already linked with the place where it is performed. The spatially directed character of action signifies that human action in the practical world is not only prefigured in a narrative but also prefigured in the place to which the possibility of action is integral. At the level of configuration, the paper builds on Casey's notion of "implacement" in order to argue for a spatial counterpart of emplotment. The spatially directed action, and its factors, are configured into dyadic structures – such as “near-far” or “ahead-behind” – that demonstrate constitution of place, and its interrelated relationship with the human body. At the level of refiguration, the paper argues that the act of reading the inhabited place discloses and transforms one's own practical capabilities within that place. By doing so, the paper establishes a “narrative of place” where narrative identity and spatiality are intrinsically intertwined. This intertwining demonstrates a hermeneutical approach on investigating embodiment and dwelling through the circle of prefiguration-configuration-refiguration.

Mardi 24 novembre 18h–20h

Salle Weil (rez-de-chaussée, entre les escaliers D et C)

45 rue d'Ulm 75005 Paris

- **Federico Foppoli : « La vulnérabilité comme ouverture : altérité, relation, éthique »**

Résumé :

« *Soi-même comme un autre* suggère d'entrée de jeu que l'ipséité du soi-même implique l'altérité à un degré si intime que l'une ne se laisse pas penser sans l'autre, que l'une passe plutôt dans l'autre, comme on dirait en langage hégélien. Au « comme », nous voudrions attacher la signification forte, non pas seulement d'une comparaison soi-même semblable à un autre, mais bien d'une implication : soi-même en tant que... autre. » (P. Ricœur, *Soi-même comme un autre*, Seuil, 1990, p. 14).

Celle-ci constitue une prémisse décisive pour comprendre le rapport entre soi et l'autre dans la réflexion de Ricœur, et plus particulièrement dans le Ricœur de *Soi-même comme un autre*. L'autre est donc *interne* à la constitution du soi. Cette perspective, et notamment les notions d'identité narrative et d'altérité de l'autre telles que Ricœur les développe, sera mise en dialogue avec celle de Jean-Luc Nancy, qui semble radicaliser davantage encore la question lorsque, dans *L'Intrus*, évoquant l'expérience de la transplantation cardiaque, il affirme que « Mon cœur devenait mon étranger : justement étranger parce qu'il était dedans. L'étrangeté ne devait venir du dehors que pour avoir d'abord surgi du dedans », car « il y a l'intrus en moi, et je deviens étranger à moi-même » (J.-L. Nancy, *L'Intrus*, Galilée, 2010, p. 17 et p. 31).

Si, donc, chez Ricœur, le soi est *comme* – au sens de *en tant que* – autre, chez Nancy, l'étrangeté se révèle comme une intrusion constitutive du soi, conduisant Nancy à affirmer que « je suis ouvert fermé. Il y a là une ouverture par où passe un flux incessant d'étrangeté » (*ibid.*, p. 35). Le sujet se révèle alors vulnérable parce qu'il ne coïncide jamais intégralement avec lui-même – l'étrangeté ne vient pas à sa rencontre depuis l'extérieur, mais le traverse constitutivement. Et c'est précisément de cette même autosuffisance qui, avec Nancy, se révèle impossible que Judith Butler – offrant, à l'égard de ce que Nancy constatait, une sorte de contrepoint contemporain – parle, dans *Vie précaire*, en termes de *prétendue intégrité* du sujet, s'opposant avec force à l'illusion d'une subjectivité indépendante des liens de dépendance et de l'exposition à l'autre.

Si donc l'identité ne coïncide pas avec l'intégrité, mais avec *la singularité de sa propre exposition*, séparation et recomposition ; si, encore, l'autre n'est pas ce qui rencontre un sujet déjà constitué, mais ce par quoi le sujet lui-même se constitue, qu'en résulte-t-il pour la « vie bonne » ? Non pas la poursuite d'une autosuffisance *de toute façon* – et *structurellement* – impossible, mais plutôt la nécessité de repenser une vie éthique précisément dans le sens de l'ouverture à cet autre qui nous définit et nous traverse constitutivement. Du reste, s'il y a quelque chose à quoi l'assomption philosophique de l'impossibilité de l'autosuffisance de la subjectivité humaine ouvre, c'est précisément cela : la relation, la rencontre, l'accueil de l'autre qui débarque, qui crie, qui demande de l'aide. C'est précisément en ce sens que la vulnérabilité de tout sujet se révèle ne pas être un *empêchement*, mais une *condition* qui oblige à repenser l'éthicité d'une vie, en ce sens précis, *bonne*.

Une figure particulièrement efficace de cette reconfiguration est offerte par la pratique japonaise du *kintsugi*, qui rend visibles, par l'or, les fractures d'un objet recomposé. La brisure du vase se révèle être une occasion de mettre en valeur la beauté de l'objet. De même, la lecture que nous proposons ici cherche à offrir, en suivant d'abord la trace de Ricœur, puis celle de Nancy, une conception selon laquelle la vulnérabilité se pose comme *condition et ressource* pour repenser, dans une direction *avant tout* éthique, la subjectivité humaine.

- **Áron Buzási : « The Question of Political Violence in Ricœur's History and Truth »**

Résumé :

Although philosophical reflections on political action are always embedded in and shaped by particular historical circumstances, due to their general nature they tend to surpass the limits of their situations of origin, and thus they are often highly relevant in completely different historical situations. This is certainly true for Paul Ricœur's early political essays in *History and Truth*. While these essays contain reactions to particular historical events of the time, such as Stalin's Great Purge, the Indian Independence Movement or the 1956 Hungarian Revolution, the arguments Ricœur developed in them are just as relevant today, when the Cold War is over, Soviet-type communism is no longer a global movement, and European colonial rule has receded. This is because Ricœur was interested in the 'nature' of politics, which, however, is best revealed through its particular manifestations. Thus, I will investigate Ricœur's early political reflections from a contemporary point of view.

In my talk, I will focus on the question of political violence, one of the main themes in Ricœur's essays. The key texts in this regard are 'Nonviolent Man and His Presence to History' and 'State and Violence'. Here Ricœur explores under what circumstances political violence might be permissible, as well as under what circumstances nonviolent action is effective. Nevertheless, in order to understand his contribution to these discourses, one must elaborate not only on the historical context, but also on the philosophical approaches to which he reacts. I will therefore situate Ricœur's thoughts in the intellectual debates of the time, involving figures such as Arthur Koestler, Mahatma Gandhi, Maurice Merleau-Ponty, Jean-Paul Sartre and Albert Camus. Koestler famously distinguished two opposite extreme attitudes towards political violence: the 'Yogi' represents categorical nonviolence, characteristic of Gandhi's resistance movement, while the 'Commissar' refers to militants of a cause, such as Soviet communist functionaries, for whom the end justifies even violent means. Since Koestler was quite critical towards both types, his thoughts sparked intense reactions from both communist intellectuals and adherents of nonviolent political action in France, not to mention those who attempted to combine the two. From the former group, the most influential reaction was Merleau-Ponty's *Humanism and Terror* which defended the communist cause against both its Soviet abuses and Koestler's critique. Ricœur's reaction, however, is more difficult to classify: on the one hand, he defends Gandhi's nonviolent movement against Koestler's 'caricature', but, on the other, he acknowledges that nonviolence is not always efficient, sometimes even impossible, especially when the state is involved. Therefore, like Merleau-Ponty, Ricœur invokes Max Weber's 'Politics as a Vocation' to address the issue. The two French thinkers diverge nonetheless in their conclusions: while Merleau-Ponty argues that communist violence is 'progressive' – that is, it will eventually eliminate itself –, Ricœur is skeptical about this. Instead, he attributes different roles to different political groups: whereas civil society, intellectuals and churches should aim for efficient nonviolent action as far as it is possible (Weber's 'ethics of conviction'), decision-makers and armed forces often have no choice but to apply violence, ideally in a responsible manner (Weber's 'ethics of responsibility'). My talk will focus on the further details of Ricœur's theory of political violence. Finally, I find it indispensable to situate this discussion also in the context of the famous Sartre–Camus debate which was going on at the same time with similar stakes.

Mardi 15 décembre 18h–20h

Salle à déterminer

45 rue d'Ulm 75005 Paris

- **Lynda-Nawel Tebbani : « La métaphore vive du rétablissement en santé mentale : identité narrative, vulnérabilité et co construction herméneutique »**

Résumé :

Cette communication interroge la manière dont l'identité narrative ricœurienne se reconfigure lorsque l'épreuve biographique devient un effondrement identitaire et propose de lire le rétablissement en santé mentale comme une *métaphore vive*, c'est-à-dire comme un opérateur herméneutique créateur de sens. L'objectif est de montrer que la vulnérabilité, loin d'être un déficit, constitue le lieu même où se rejoue la capacité narrative du sujet, dans un processus de co-construction entre patient et thérapeute.

Dans *Soi-même comme un autre* (1990), Paul Ricœur articule *l'identité-idem* (la permanence des traits) et *l'identité-ipse* (la capacité de se promettre, de répondre, de tenir parole) autour du maintien de soi sous l'épreuve. Cette articulation repose sur une tension dynamique : l'*idem* assure la continuité, l'*ipse* garantit la fidélité à soi. Or, lorsque l'épreuve devient rupture radicale (effondrement du corps, perte des repères symboliques, fragmentation de la mémoire) l'*idem* se fragilise au point de devenir inopérant. Le sujet ne peut plus s'appuyer sur la continuité de ses habitudes, de ses rôles ou de ses repères biographiques. Ce qui demeure est une *ipse* blessée, minimale, réduite à la possibilité ténue de se réenoncer.

Dans cette perspective, le rétablissement en santé mentale peut être compris comme une herméneutique en co-construction, où le langage thérapeutique joue un rôle décisif. En mobilisant la notion de métaphore vive développée par Ricœur, nous proposons de lire la mise en mot de la maladie non comme une simple description, mais comme une création de sens. La *métaphore vive* n'orne pas le discours : elle ouvre un monde, reconfigure l'expérience, permet au sujet de se reconnaître autrement.

Le processus thérapeutique se déploie en trois temps, en résonance avec la triple mimésis ricœurienne.

1. Conscientisation de la maladie (mimésis I) : le patient acquiert un vocabulaire pour nommer ce qui était confus. La mise en forme linguistique donne consistance à l'expérience, permettant de reconnaître des patterns, d'articuler des affects, de comprendre la grammaire de sa souffrance.
2. Narration active (mimésis II) : dans l'entretien, le patient devient agent de son récit. Il ne subit plus la maladie comme chaos, mais la met en intrigue. Le temps souffert devient temps raconté, donc temps habitable. La narration active réintroduit de l'*ipse*, une capacité d'agir dans et par le langage.
3. Traduction et *self-advocacy* (mimésis III) : avoir un langage ne suffit pas ; il faut pouvoir le traduire pour soi et pour les autres. Le patient devient interprète de sa trajectoire, porte-parole de son vécu, acteur de ses choix thérapeutiques. La parole devient un espace de pouvoir partagé.

Ainsi, la vulnérabilité ne disparaît pas : elle se transfigure en une résilience narrative. La résilience n'est pas un retour à l'état antérieur, mais une refiguration du soi, où l'effondrement est intégré dans une nouvelle configuration du récit. Le rétablissement apparaît comme une pratique herméneutique où le sujet, accompagné, réinvente la tension *idem/ipse* et retrouve une capacité d'agir dans la parole partagée.

Cette communication montre que la philosophie ricœurienne offre un cadre conceptuel puissant pour penser les enjeux du rétablissement en santé mentale : une identité narrative qui survit à l'effondrement en se recréant dans le langage.

- **Mathilde Bigot : « L'épreuve de l'identité narrative dans les maladies chroniques »**

à faible objectivation biomédicale »

Résumé :

L'expérience d'une maladie chronique ne constitue pas seulement une épreuve du corps : elle peut également mettre à l'épreuve les conditions narratives à partir desquelles un sujet se comprend comme celui qu'il est à travers le temps. Cette difficulté se trouve particulièrement radicalisée dans les expériences de maladies ou de douleurs chroniques à faible objectivation biomédicale, lorsque l'écart entre l'intensité du vécu et les possibilités de sa description, de son objectivation et de sa reconnaissance médicales fragilise les formes ordinaires de mise en récit de soi. Comment, dès lors, penser l'identité narrative lorsque l'expérience à configurer résiste elle-même à la configuration narrative ?

La communication prendra appui principalement sur *Temps et récit III* et sur les cinquième et sixième études de *Soi-même comme un autre*. Chez Ricœur, l'identité narrative permet de penser ensemble la permanence et le changement : elle ne repose ni sur la conservation d'un substrat identique, ni sur la dispersion d'un sujet dans la multiplicité de ses états, mais sur une configuration temporelle capable d'articuler concordance et discordance. L'expérience chronique de maladies ou de douleurs à faible objectivation biomédicale semble toutefois radicaliser cette tension. Parce qu'elle peut être fluctuante, récidivante, sans dénouement et difficile à circonscrire causalement, elle ne se laisse pas aisément intégrer dans une intrigue biographique close. Elle peut ainsi interrompre, déplacer ou fragmenter les continuités narratives par lesquelles le sujet se reconnaît lui-même et est reconnu par autrui.

Il s'agira alors de déplacer la question classique de la « reconstruction » narrative de l'identité. Si le récit peut contribuer à reconfigurer une expérience de maladie et à rendre à nouveau dicible une existence devenue difficile à comprendre, faut-il pour autant considérer cette opération comme une restauration d'unité ? On défendra plutôt l'hypothèse selon laquelle le récit constitue une médiation toujours provisoire entre discordance et concordance : il ne supprime pas nécessairement la fragmentation de l'expérience, mais peut lui donner une forme à partir de laquelle un soi devient à nouveau interprétable et partageable.

Cette hypothèse conduira à interroger les pratiques contemporaines de médecine narrative et d'écriture de soi. Celles-ci peuvent être comprises comme des pratiques de configuration et de reconnaissance, dans lesquelles le sujet tente de reprendre son expérience dans une histoire qui puisse être adressée à autrui. Mais l'écriture ne constitue pas nécessairement une résolution : en sélectionnant, en ordonnant et en interprétant l'expérience, elle peut aussi faire apparaître de nouvelles discordances, multiplier les récits possibles de soi ou accentuer la conscience d'une identité devenue problématique.

La communication cherchera ainsi à mettre à l'épreuve la fécondité de l'identité narrative ricœurienne à partir de ces expériences chroniques à faible objectivation biomédicale, où raconter n'est ni impossible ni simplement thérapeutique, mais constitue précisément le lieu d'un effort pour rendre l'expérience intelligible, partageable et reconnaissable.

Mardi 26 janvier 18h–20h

Salle Weil (rez-de-chaussée, entre les escaliers D et C)

45 rue d'Ulm 75005 Paris

- **Morteza Nouri : « Political Fragility, Equity, and Reflective Equilibrium: Ricœur and Rawls on the Limits of Normative Judgment »**

Résumé :

This paper examines a question that remains largely underexplored in contemporary political philosophy: can Paul Ricœur's notion of political fragility be placed in a productive dialogue with John Rawls's method of reflective equilibrium? Rather than approaching Ricœur and Rawls as representatives of two opposed traditions - hermeneutic phenomenology and analytic political philosophy - the paper argues that both thinkers begin from a shared recognition of the fragility of political judgment, even though they develop different responses to it.

The paper focuses on Ricœur's reflections on justice, equity, and practical wisdom in *Oneself as Another* and *The Just*, and on Rawls's account of reflective equilibrium in *A Theory of Justice and Political Liberalism*. The central claim is that both philosophers reject the idea that political judgment can be fully secured by a closed system of universal principles. For Ricœur, the application of norms always confronts situations marked by conflict, uncertainty, and what he calls the tragic dimension of action. In such cases, justice cannot be reduced either to the teleological pursuit of the good or to the deontological authority of the legal; it must ultimately take the form of equity (équité), mediated by phronesis or practical wisdom. The paper reconstructs this movement from ethics, through morality, toward equitable judgment in concrete situations.

Rawls, by contrast, does not ground political philosophy in a philosophical anthropology of narrative identity. Nevertheless, his method of reflective equilibrium reveals a parallel sensitivity to the instability of political judgment. The paper argues that reflective equilibrium should not be interpreted merely as a technical device for theory construction. Especially in its wide form, it functions as an open-ended procedure in which principles, considered judgments, and competing moral conceptions are continuously revised in the search for coherence. This procedure acknowledges that political justification remains revisable and historically situated.

The paper therefore proposes that Ricœur and Rawls offer two distinct strategies for responding to political fragility. Ricœur emphasizes the irreducible singularity of concrete situations and the need for equitable judgment that can correct the abstraction of general norms. Rawls emphasizes the public and institutional dimension of justification and seeks to preserve the possibility of shared principles through a process of ongoing reflective revision.

The argument does not seek to subordinate one thinker to the other. Instead, it suggests that Ricœur's analysis of fragility identifies a difficulty that every normative political theory must confront, while Rawls's reflective equilibrium provides a more explicit account of how political communities can justify and revise their principles without abandoning the aspiration to public reason and institutional stability.

By bringing Ricœur's phronetic conception of judgment into dialogue with Rawls's wide reflective equilibrium, the paper contributes to current debates on the limits of normative theory, the relation between justice and equity, and the possibility of responsible political judgment under conditions of conflict and uncertainty.

- **Francesco Simoncini : « Ricœur's Theory of the Novel: Imaginative Variations**

and Narrative Resistance »

Résumé :

This contribution aims to conceptualise the ‘resistance’ offered by fictional narrative to the annihilating force of oblivion – and thus of temporality – by focusing on the relationship between *fictional* and *infranarrative* imagination. If the plot or narrative structure is the ‘formative’ gesture through which this resistance is expressed, its most exemplary and elevated form is that of the novel. Better still, it is the form of the modern or modernist novel, of which Proust, Woolf and Mann are the pre-eminent representatives in *Temps et Récit*. The ‘configuration’ and ‘reconfiguration’ of the novel serve to shape a ‘resistant’ time that offers an alternative to the *temps mortel*, which falls victim to the gap between phenomenological and cosmological time. Thus, in Proust, ‘deux visages antithétiques du Temps’ confront one another: ‘Il y a le temps destructeur; et il y a “l’artiste, le Temps”’ (*Temps et Récit III*). For the narrator of the *Recherche*, living and narrating are one and the same, and it is only insofar as they are narrated that time, life and the ‘time of life’ can be ‘saved’; in the *Zauberberg*, the narrative thread accompanies Hans Castorp’s efforts not to succumb to the ‘Sympathie mit dem Tode’, a temptation of which Naphta is the embodied personification. With regard to this formal aspect of the novel, it will be necessary to show how, on the one hand, the plot’s resistance to the passing of time is a product of fictional imagination; and how, on the other hand, this compels the novel itself to ‘internalise’ within the narrative the threat of mortality, oblivion and dissolution, in the form of a discrediting of imagination. The current proposal is thus related to the themes of the last summer seminar, though developed in a direction entirely different from the one proposed by the author on that occasion.

It can be argued that the ‘productive’ nature of fictional imagination consists in breathing life into narrative reality through the interplay of variation and resistance. For resistance is the way in which ‘imaginative’ variations (mirroring Husserl’s ‘eidetic’ variations) produce an effect of reality. The counterpart of variation here is not so much invariance as opacity or non-transparency: a symbolic inexhaustibility that manifests itself as the narrative’s resistance to being resolved within the discursivity of the intellect. In this regard, the comparison between Ricœur’s views and those of Hans Blumenberg on the ‘concept of reality in the novel’ will be of interest: Blumenberg, who also hails from a phenomenological and hermeneutic tradition and is likewise concerned with the discrepancy between the ‘time of life’ and the ‘time of the world’, has in fact discerned in the perspectivism of the modern novel (for example, in the labyrinthine cosmos of Balzac’s *Comédie humaine*) an attempt to ‘bring to life’ a world by drawing on the imaginative permutations of narrators, stories, events and characters.

At the same time, Proust’s very model case reveals a divergence (which is, in fact, implicit within ‘self-fiction’) between author, narrator and protagonist; and shows how this divergence permeates the realm of the imaginary, insofar as it is precisely these lost illusions that become the privileged subject of the novelistic narrative. Taking a step beyond Ricœur, we must therefore recognise that this wariness towards the imaginary is an intrinsic feature of the European novel as a whole, where the “Don Quixote” motif extends as far as the *illusions perdues* of the nineteenth-century European bourgeoisie. This is because the novel as a genre can elevate itself (from the late eighteenth century onwards) only insofar as it denigrates the *Trivialliteratur* from which it originates, immunising itself while warning against the very dangers of literary imagination – namely, ‘Wertherism’ and, later, ‘Bovarism’. But this discrediting of the *narrated* imagination through the *narrating* fiction means precisely that the life of the narrative becomes all the more real the better it resists the danger – embedded in the story and only thus transcended – of dying having lived another’s life.

Mardi 23 février 18h–20h

Salle Weil (rez-de-chaussée, entre les escaliers D et C)

45 rue d'Ulm 75005 Paris

• Rémi Zanni : « L'attention ricœurienne au service de la publicité arendtienne »

Résumé :

Je ne suis pas spécialiste de Ricœur mais d'Arendt. Durant ma thèse de doctorat, j'ai été – chez cette autrice – confronté au problème suivant : si l'on désire penser une action politique pouvant survenir en dehors des communautés politiques préexistantes (et donc potentiellement fondatrice), comment comprendre l'émergence, à partir d'un agrégat d'individus (un « rassemblement » sériel), d'un espace public les reliant ? Arendt n'a, dans son œuvre, guère laissé d'indices à ce propos, à part, peut-être, quelques pages dans sa *Vie de l'esprit* posthume laissant entendre que l'attention pourrait constituer une clé, en tant qu'elle préparerait à l'action. Elle ne développe pas.

C'est ainsi que je suis parti en quête d'une aide philosophique. Au fil de mon exploration, je suis finalement tombé sur la conférence de Ricœur consacrée à l'attention, présentée par Olivier Abel puis reproduite dans le tome 3 de l'*Anthropologie philosophique*. La phénoménologie de l'attention que Ricœur y propose – avec la polarisation dans la perception attentive des perçus en un premier plan et un arrière-plan désobjectivé, le contraste entre apparition et comparution, la priorité donnée à l'objet plutôt qu'à sa propre personne, etc. – rentrait parfaitement en résonance avec certaines des descriptions arendtiennes d'abord de l'espace public, de la publicité et de la privauté, ensuite de son mystérieux *sensus communis* garantissant l'unité des objets malgré des perçus disparates, enfin de l'apparition (par opposition aux concepts arendtiens de monstration, parution et présentation) consubstantielle à toute vie publique.

Je voudrais ainsi, lors de votre séminaire (Axe III), soumettre à l'examen cette proposition de jonction, faisant de l'attention telle qu'entendue dans la philosophie ricœurienne la faculté, directement fondée dans l'initiative humaine, condition de possibilité prépolitique d'un espace public permettant à un monde commun et aux hommes d'apparaître. Plus exactement, cela impliquera : 1) d'analyser sous quelles conditions et selon quelles modalités (identiques et simultanées) l'exercice de perceptions attentives coïncide avec l'émergence d'un espace public ; 2) de penser ce que cette compréhension attentionnelle de l'espace public permet de comprendre des textes arendtiens, notamment vis-à-vis de la distinction entre public et privé (qui est et demeure un enjeu d'interprétation chez Arendt) ; 3) d'examiner les difficultés conceptuelles qu'une telle opération implique – notamment le fait que l'attention ricœurienne est toujours unifocale (elle distingue *un* objet d'un fond) lorsque l'espace public mobilise *a minima* un triptyque « moi - un autre - une chose » (et donc au moins deux plans – l'autre et la chose – distincts entre eux et du fond) et nécessite donc une multifocalité.

• Marco Franceschina : « Repenser le performatif avec Paul Ricœur »

Résumé :

La notion de « performatif » semble difficilement conciliable avec l'herméneutique de Paul Ricœur. Issue de la philosophie du langage et progressivement étendue aux sciences sociales, elle s'est constituée autour d'un déplacement du regard : de l'analyse des textes vers celle des actions, des pratiques et des performances. Le « tournant performatif » a ainsi été présenté comme une remise en question du paradigme textuel, en privilégiant la dimension événementielle, corporelle et contextuelle des phénomènes culturels. Dans cette perspective, l'herméneutique ricœurienne (Ricœur [1986] 1998) pourrait sembler appartenir à un paradigme théorique que

les études de la performance ont cherché à dépasser (Carlson 1996 ; Fischer-Lichte 2004 ; Schechner 2020). Une telle opposition mérite toutefois d'être réexaminée. L'évolution de la notion de « performatif » montre qu'elle ne renvoie pas à un concept univoque. Entre le performative issu de la philosophie du langage et la performance devenue un paradigme transversal des sciences sociales et des études théâtrales, se sont développées des conceptions diverses de l'action, de l'événement et de la matérialité (Hermann 1998 ; Berns 2009 ; 20014 ; Katherine 2019 ; Jeanneret 2021). Cette pluralité invite à déplacer la question : plutôt que d'opposer textualité et performance, ne faudrait-il pas interroger les conditions dans lesquelles un texte lui-même peut être considéré dans sa dimension performative ? Le performatif ne désignerait alors pas nécessairement une catégorie opposée au texte, mais une dimension susceptible de traverser différentes formes de langage et différents régimes d'expérience.

Cette question ouvre un espace de dialogue avec la philosophie de Ricœur. Si le texte constitue pour lui un objet de distanciation, il n'est jamais une réalité simplement fixée : il se réactualise dans l'acte de lecture, produit de nouvelles possibilités de sens et participe à une transformation du rapport du lecteur au monde (Ricœur [1970] 1998). La métaphore et le récit constituent des lieux privilégiés où le langage ne se contente pas de représenter une réalité préexistante, mais contribue à faire émerger de nouvelles manières de voir, de comprendre et d'agir. La notion de performativité permet ainsi de mettre en évidence une dimension de l'herméneutique ricœurienne : celle d'un langage dont l'efficacité ne réside pas seulement dans ce qu'il signifie, mais dans ce qu'il fait advenir au sein d'une expérience située.

À partir de Ricœur, l'enjeu de cette proposition est de repenser la relation entre herméneutique et « performance studies » sans réduire l'une à l'autre, en développant – ceci constitue, au fond, la thèse défendue – une idée d'herméneutique performative non universaliste et découlant de l'idée d'herméneutique méthodologique bien présente chez Ricœur (Michel 2017, 2023). Une telle confrontation permet notamment d'interroger l'acception du terme « performatif » utilisée par Ricœur, différente de celle de Butler ([1990] 2006 ; [1993] 2009 ; 2017) : liée à son lieu originare de développement – la philosophie du langage –, mais également présente dans son débat sur la notion d'identité narrative et, *a fortiori*, de l'*ipse* (Ricœur [1983-1985] 1991 ; [1990] 2015 ; Halsema 2016 ; Katherine 2019).

La présente contribution se concentrera donc sur la possibilité de penser une philosophie du « performatif » chez Ricœur, distincte des développements de Butler, mais liée à l'intuition qu'Austin et, surtout, Searle ont développée dans le monde anglophone : celle d'une parole capable de se faire action et qui, pour cette raison – ajoutons-nous avec Ricœur – peut contribuer à constituer quelque chose comme une identité personnelle ou collective.

Repenser le performatif avec Paul Ricœur Axe II. Une vie à soi - ipséité, vulnérabilité, éthicité Il deviendra alors possible de repenser la position herméneutique de l'auteur en plaçant en son centre une théorie de la signification conçue comme capable de se transformer, de devenir plus ou moins efficace ou problématique et, précisément pour cette raison, interprétable.

Mardi 16 mars 18h–20h

Salle Weil (rez-de-chaussée, entre les escaliers D et C)

45 rue d'Ulm 75005 Paris

- **Monica Gorza : « Désir d'être et finitude chez Paul Ricœur »**

Résumé :

Cette communication propose d'examiner le « désir d'être » comme le moteur ontologique, affectif et dynamique de l'identité narrative chez Paul Ricœur, depuis son élaboration dialectique (*Temps et récit ; Soi-même comme un autre*) jusqu'à son épreuve limite face à la finitude et à la fin de vie (*Vivant jusqu'à la mort*). En refusant de concevoir l'identité personnelle comme une substance immuable, Ricœur la définit comme une configuration narrative en construction permanente. Cette médiation permet d'articuler la tension entre l'identité-idem (la permanence du même) et l'identité-ipse (le maintien de soi), offrant au sujet la possibilité de donner une forme temporelle à son « désir d'être » et d'en attester au fil de l'existence.

Cette incarnation du « désir d'être » se manifeste d'abord, de manière privilégiée, dans l'acte de promettre. La promesse constitue l'opérateur éthique central de l'ipséité car, en s'engageant dans la durée, le sujet s'expose à autrui et fonde son imputabilité. Promettre exige de se projeter dans un avenir incertain. Par conséquent, la capacité à tenir parole repose sur une fidélité précaire qui doit constamment composer avec la contingence et la possibilité de la rupture. L'échec, la réparation ou la réorientation du récit deviennent alors les moments essentiels où le « désir d'être » se reconfigure, révélant que la fidélité est moins la persistance du même que la capacité du soi à se tenir à travers les transformations de l'existence.

Ensuite, nous interrogerons la portée de cette dynamique narrative lorsqu'elle se heurte à la fracture irréductible entre le « temps de la vie » (*bios*), fragile et mortel, et le « temps de l'œuvre » (*graphè*), structuré par le récit. Dans les situations extrêmes de fin de vie, lorsque la voix et l'autonomie du sujet s'atténuent, l'identité narrative révèle toute sa dimension relationnelle. Face à la défaillance de l'auto-narration, le « désir d'être » trouve un relais fondamental dans la présence d'un autre qui « souffre-avec » et accepte de répondre de la présence singulière du mourant. L'identité du sujet ne repose plus uniquement sur sa propre parole, mais se prolonge dans le regard et l'écoute d'autrui. C'est précisément à cet endroit que l'opposition entre *bios* (vie) et *graphè* (récit) peut être repensée : en effet, l'identité narrative ne disparaît pas avec l'affaiblissement ou la perte de la capacité à raconter et à se raconter. Elle se maintient dans la parole et la présence d'autrui permettant au « désir d'être » du sujet agonisant de continuer d'« être dit » jusqu'à la mort.

- **Anna Westin : « The language of Peace: Precarity and Goodness in Hostile Times »**

Résumé :

Responding to the events of the Second World War, philosophers Paul Ricœur and Emmanuel Levinas spend considerable time contemplating the conditions of peace. In both of these thinkers, the precarity and necessity of peace are revealed as original parameters for human experience. Subsequently, Ricœur and Levinas wrestle with establishing the phenomenological ethics of a primordial goodness, whilst accounting for the suffering of the subject in her relation to the world. For Ricœur, a phenomenology of superabundance is revealed in the difficulty of its manifestation: in a world of forgiveness and enemies, of pain and limitation.

This abstract seeks to address the third axis outlined in the Call for Papers; namely, 'Ricœur's Survival - Present Legacies'. Here, I draw Ricœur's scholarship into the present day ethical discourse on the possibility of peace,

specifically developed in his ethical conversation with Levinas. In this presentation, I aim to offer an exploration of the ethical injunction of the face, as first put forward in the writings of Levinas. I will then assess how the confrontations between the phenomenology of Levinas and Ricœur, taken together, illuminate important limits and the resources of the hermeneutics of the self in the face of the contemporary challenges of hospitality, communication, and responsibility, specifically applied to the context of social conflict.

This will include situating Ricœur's nuanced understanding of a second naiveté in the context of Levinas' invocation of response to the threat of another's erasure (murder). It will then problematise the role of forgiveness and the limits of hospitality, when the one that approaches us is both face and threat. I will aim to explore how Ricœur's practice (and discomfort with) pacifism provokes significant reflection for our own time, in relation to how responsibility towards the other in her singularity can be maintained, amidst the threat of violence. But for both thinkers, this requires returning to communication - that is, a phenomenology of language. For this, I will suggest that Ricœur's theological and phenomenological commitments require further investigation. It is in this movement that Levinas' own exploration of responsibility, in his Talmudic texts and in 'Useless Suffering' might develop Ricœur's foundational thinking of superabundance, in his writings on textual translation and justice, drawing hermeneutical engagement into the concrete application of ethical discourse of our time.

This paper will therefore aim to situate Ricœur's hermeneutics of translation in its wider engagement with Levinasian ethics, in order to show how justice requires the continual tension of confrontation of an unknown other. This is the irreducible other who gives us more than we can contain ourselves. Yet this exchange plunges us into the site of precarity - it is the precarity and abundance of the good that constitutes the conditions of engagement with the human face.

Mardi 30 mars 18h–20h

Salle Weil (rez-de-chaussée, entre les escaliers D et C)

45 rue d'Ulm 75005 Paris

- **Selin Dalcinar : « Comment un passé continue-t-il à « vivre » lorsqu'il devient l'objet d'une écriture historique institutionnelle ? »**

Résumé :

Comment un passé peut-il continuer à « vivre » lorsqu'il devient l'objet d'une écriture historique institutionnelle ? Cette communication interroge, à partir de Paul Ricœur, les manières dont des manuels scolaires de contextes différents rendent présent, sélectionnent et configurent un passé controversé : celui des violences subies par les Arméniens dans l'Empire ottoman à partir de 1915.

Dans *La Mémoire, l'Histoire, l'Oubli* (2000), Ricœur refuse de réduire l'oubli à une simple disparition du passé. La distinction entre oubli d'effacement et oubli de réserve invite à penser la mémoire dans son rapport dynamique au passé. Mais que devient cette résistance lorsque le passé fait l'objet, non d'un oubli, mais d'une sélection et d'une mise en récit institutionnelle ? Le problème n'est alors plus d'opposer ceux qui se souviennent à ceux qui oublient, mais de comprendre comment différentes écritures de l'histoire produisent différentes formes de présence du passé.

À partir d'un corpus de manuels turcs, arméniens, syriens et français, la communication met à l'épreuve la pensée ricœurienne de la mémoire, de l'histoire et de l'oubli, sans présupposer que leurs différences se réduisent à une opposition entre mémoire et oubli. Un événement peut être absent d'un récit, mais aussi y être présent sous une forme condensée, reformulée ou déplacée.

L'analyse porte ainsi sur les opérations par lesquelles les manuels rendent la question arménienne intelligible (désignation des acteurs, qualification des événements, construction de la causalité, mobilisation des sources) plutôt que sur sa seule présence ou absence.

Cette approche prolonge également le dialogue de Ricœur avec Derrida autour du pharmakon.

Ricœur lui-même, dans son préface à *La Mémoire, l'Histoire, l'Oubli*, reprend le mythe du *Phèdre* pour interroger l'écriture de l'histoire comme possible « remède » ou « poison » : l'écriture conserve et transmet, mais elle peut également se substituer à la mémoire et reconfigurer le rapport au passé. Dans le *Phèdre*, l'écrit apparaît comme une « image » (*eidôlon*) du discours vivant, lequel sait à qui s'adresser et devant qui se taire. Le manuel scolaire permet de déplacer cette interrogation vers les conditions institutionnelles de la transmission : que devient un passé lorsqu'il est transformé en objet d'un savoir destiné à être enseigné ?

La communication défendra l'hypothèse que l'oubli historique ne se manifeste pas seulement par l'effacement d'un événement, mais aussi par la transformation de sa présence. En ce sens, l'étude des manuels scolaires permet de prolonger la réflexion ricœurienne sur les rapports entre mémoire, histoire et oubli en interrogeant les opérations par lesquelles un passé disputé devient un récit transmissible : que devient la mémoire lorsqu'elle devient histoire, puis savoir scolaire ?

- **Ghizlane Lemnouer : « Penser la blessure coloniale avec et contre Paul Ricœur : De l'Oubli réparateur à la poétique des "Traces-mémoires" chez Patrick Chamoiseau et Frantz Fanon »**

Résumé :

La philosophie de Paul Ricœur, tout particulièrement déployée dans *La mémoire, l'histoire, l'oubli* et *Temps et récit*, pose les jalons d'une herméneutique de la mémoire apaisée, au sein de laquelle la mise en récit offre au sujet la possibilité de se réconcilier avec la discontinuité du temps et le traumatisme des événements passés. Toutefois, lorsqu'elle se trouve directement confrontée aux géographies littéraires et idéologiques postcoloniales antillaises, la dialectique ricœurienne de la reconnaissance et de la « juste mémoire » subit l'épreuve radicale d'une Histoire marquée par la « néantisation », la violence servile et l'imposition d'une extériorité coloniale.

Interrogeant la vitalité contemporaine tout autant que les déplacements nécessaires de l'héritage ricœurien, cette communication se propose de mettre en tension la pensée de la reconnaissance, de la dette et du pardon avec la stratégie poétique des « Traces-mémoires » élaborée par Patrick Chamoiseau, ainsi qu'avec la critique radicale de la « Tour substantialisée du Passé » portée par Frantz Fanon. Il s'agira de mesurer la portée heuristique ainsi que les zones de résistance du modèle ricœurien lorsqu'il est immergé dans la conscience nègre et créole : dans quelle mesure le concept fondamental du « récit de soi » et de l'identité narrative permet-il d'éclairer la réécriture des silences d'une Histoire officielle longtemps confisquée ? Et, inversement, en quoi l'expérience de la Relation et la poétique du « Chaos-Monde » obligent-elles à déplacer, voire à ébranler le cadre catégoriel d'une herméneutique métropolitaine de la mémoire ?

En confrontant le modèle ricœurien aux récits de la décolonisation de l'imaginaire, nous montrerons comment la littérature antillaise fait la démonstration exemplaire d'un Ricœur à la fois « mort et vif » : un héritage conceptuel précieux, dont la fécondité demeure vive, mais qui se trouve profondément retravaillé et subverti par une archéologie narrative plurielle. Là où la sagesse ricœurienne recherche la pacification par le travail du deuil et la promesse du pardon, la littérature créole oppose une mémoire rhizomatique, discontinue et irréconciliée, née du trauma de la Traite. Dès lors, la réparation identitaire ne s'accomplit pas dans la clôture apaisante d'un récit souverain, mais dans l'ouverture esthétique et éthique à l'imprévisible du « Tout-Monde » et de la « Pierre-Monde ».

À travers cette confrontation féconde entre herméneutique continentale et poétique de la Créolité, notre communication entend faire émerger un dialogue philosophico-littéraire stimulant, démontrant que la pensée de Ricœur ne demeure vivante qu'à la condition d'accepter d'être déplacée et réinventée par ses marges.

Mardi 27 avril 18h–20h

Salle Weil (rez-de-chaussée, entre les escaliers D et C)

45 rue d'Ulm 75005 Paris

- **Siyu Liu : « Néant et acte : sur l'ipséité dans la crise du récit chez Ricœur »**

Résumé :

Dans *Soi-même comme un autre*, Ricœur cherche à établir une nouvelle philosophie du sujet entre le sujet du cogito cartésien et le rejet radical par Nietzsche du sujet du cogito -- un « soi » différent du « je ». La caractéristique majeure de ce nouveau sujet est qu'il n'est plus saisi directement par la pensée, mais qu'il ne peut être atteint que de manière détournée, par la médiation de diverses activités humaines. Ces activités humaines comprennent la description, la narration et la prescription.

Cependant, c'est précisément dans le domaine de l'action narrative que Ricœur reconnaît que le récit rencontre une crise dans le roman moderne. Le récit traditionnel organise l'intrigue, qui est une imitation de l'action, en une unité ; et le personnage, en tant qu'actant de l'intrigue, participe à l'identité de celle-ci. Or, dans le roman moderne, en particulier dans le roman du courant de conscience, d'une part, le statut du personnage et celui de l'intrigue sont inversés : l'intrigue se met désormais au service du personnage ; d'autre part, le personnage et l'intrigue perdent l'exigence d'identité.

D'où le problème : comment comprendre le conflit entre l'identité narrative et la crise du récit ? La crise du récit doit-elle être comprise comme détruisant véritablement le fondement de l'identité narrative, ou comme un phénomène parallèle à l'identité narrative, qui ne relève que d'autres domaines ou d'autres niveaux de l'expérience humaine ?

Pour répondre à cette question, la structure de cet article se divisera en trois parties. La première partie exposera le contexte théorique de la crise du récit, y compris la controverse entre Descartes et Nietzsche sur le sujet du cogito, ainsi que la solution fondamentale de Ricœur, à savoir la l'action comme médiation, née de l'entrecroisement de la philosophie réflexive, de la phénoménologie et de l'herméneutique. La deuxième partie se concentrera sur la crise du récit et retracera séparément les étapes de l'argumentation de Ricœur sur l'identité narrative et sur la crise du récit, en particulier en montrant comment, dans la crise du récit, ce n'est plus l'action mais le néant qui est attribué au moi. La troisième partie élargira la discussion à l'ontologie correspondant à la crise du récit. Ricœur, en recourant aux ressources théoriques d'Aristote, de Heidegger, de Spinoza et de Husserl, conçoit l'action comme un mode d'être. La question devient donc, au niveau ontologique, celle du rapport entre le néant et l'acte : le néant révélé par la crise du récit peut-il encore être inclus dans une ontologie centrée sur l'acte, ou bien excède-t-il l'acte ?

- **Joël Setsoafia Yawo-Nake : « Du ressentiment à la reconnaissance. Une mémoire capable d'avenir chez Paul Ricœur »**

Résumé :

Comment rester fidèle aux blessures du passé sans en devenir prisonnier ? Cette question traverse les conflits de mémoire, les demandes de reconnaissance et les difficultés de réconciliation. Elle conduit aussi à interroger la vitalité de la pensée de Paul Ricœur.

À quelles conditions la mémoire d'une blessure peut-elle demeurer fidèle au passé sans se transformer en ressentiment, et devenir au contraire une capacité de reconnaissance et d'avenir ?

Cette communication examine cette tension à partir de *La Mémoire, l'Histoire, l'Oubli* et du *Parcours de la reconnaissance*. Chez Ricœur, la mémoire est vulnérable aux abus. Elle peut être empêchée, manipulée ou obligée, et ces pathologies touchent aussi bien les individus que les communautés¹. Elles prennent la forme d'un excès de mémoire, lorsque le passé devient ressassement, ou d'un défaut de mémoire, lorsque l'oubli est organisé. Lorsque la blessure ne parvient pas à être élaborée, le passé peut maintenir le sujet ou la communauté dans la fixation au tort subi et affaiblir sa puissance d'agir. C'est dans cet écart entre trop de mémoire et trop d'oubli que prend sens l'exigence ricœurienne d'une « juste mémoire »².

Le ressentiment peut alors être interrogé comme une forme de mémoire captive de la blessure : par la rumination du tort subi, il fige le rapport au passé et peut entraver la capacité de juger et d'agir, individuellement comme collectivement³.

L'hypothèse défendue est que la fécondité contemporaine de Ricœur réside dans sa capacité à penser une mémoire qui, sans effacer la blessure ni renoncer à l'exigence de justice, cesse d'être captive du passé et restitue aux sujets et aux communautés leur puissance d'agir.

L'analyse se déploiera en trois temps : le lien entre les pathologies de la mémoire et le ressentiment ; le rôle de l'hospitalité narrative dans l'ouverture à la reconnaissance ; enfin, l'articulation entre l'anthropologie de l'« homme capable » et l'idée d'une mémoire « capable d'avenir ».

Le travail de mémoire ne consiste donc ni à oublier le tort ni à rechercher une réconciliation artificielle. Il suppose un déplacement du souvenir subi vers une mémoire assumée. Dans ce mouvement, l'hospitalité narrative peut contribuer à transformer le rapport au passé en ouvrant à la pluralité des récits et à la reconnaissance. Celle-ci ne supprime pas le conflit, mais peut modifier la manière dont il demeure inscrit dans l'identité des sujets, dans les institutions et dans les relations entre les communautés.

Mise en relation avec l'anthropologie ricœurienne de l'« homme capable »⁴, cette dynamique permet de penser une mémoire « capable d'avenir » : une mémoire qui rend possible une reprise de l'initiative, reconfigure le rapport à soi et à autrui et rouvre des possibilités d'action. Le passage du ressentiment à la reconnaissance ne signifie pas oublier le passé, mais transformer son emprise sur le présent.

Ainsi comprise, la mémoire devient l'une des conditions éthiques de l'ouverture d'un avenir.

¹ Paul RICŒUR, *La mémoire, l'histoire, l'oubli*, Paris, Ed. du Seuil, 2003, p. 83-111.

² P. RICŒUR, *La mémoire, l'histoire, l'oubli*, op. cit., p. 1.

³ *Ibid.*, p. 84 sq. ; voir également Joël Setsoafia YAWO-NAKE, « Ressentiment et hospitalité narrative. Relire Ricœur à l'épreuve des mémoires blessées : », *Études théologiques et religieuses* Tome 100/3 (17 octobre 2025), p. 287-305, pour une première articulation entre mémoire blessée, ressentiment et reconfiguration narrative.

⁴ Voir Paul RICŒUR, *Soi-même comme un autre*, Paris, Éditions du Seuil, 1990, p. 167-410, notamment les études VI à X consacrées à la capacité d'agir, au « je peux » et à l'attestation ; voir également Paul RICŒUR, *Parcours de la reconnaissance : trois études*, Paris, Gallimard, 2017, p. 149-177, « Une phénoménologie de l'homme capable ».